

Дело № 2-1142/2020

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

22 июля 2020 года

г. Миасс

Миасский городской суд Челябинской области в составе:
председательствующего судьи Подрябинкиной Ю.В.
при секретаре Валетовой Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к Управлению по физической культуре и спорту
администрации Миасского городского округа о признании приказа о применении
дисциплинарного взыскания незаконным, взыскании заработной платы, компенсации
за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к Управлению по физической культуре и спорту администрации МГО о признании приказа о применении дисциплинарного взыскания незаконным, взыскании заработной платы, компенсацию за задержку выплаты заработной платы, компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что 28 сентября 2018 года между ним и МКУ «Управление по физической культуре и спорту» Миасского городского округа был заключен трудовой договор, в соответствии с условиями которого, он был принят на работу на должность директора МБУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Старт». Администрацией МГО было принято решение о реорганизации МКУ «Управление по физической культуре и спорту» путем присоединения к Управлению по физической культуре и спорту администрации МГО (далее - Управление ФКиС АМГО). 18.01.2019г. между Управлением ФКиС АМГО и ним было заключено дополнительное соглашение № 1 к трудовому договору. 02.03.2020г. приказом Управления ФКиС АМГО № 9-к он был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде замечания в связи с тем, что он не участвовал в итоговом сборе 06.02.2020г. руководящего состава организаций по вопросам гражданской обороны. 06.02.2020г. он, в составе комиссии, участвовал в инвентаризации имущества на стадионе «Труд». Кроме того, оснований для привлечения его к ответственности не было, какие – либо нарушения с его стороны на момент издания приказа отсутствовали.

Просит (с учетом уточнения) (л.д. 47-49)

признать приказ (распоряжение) о дисциплинарном взыскании № 9-к от 02.03.2010г., принятый начальником Управления ФКиС АМГО о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде замечания незаконным и отменить его;

взыскать с Управления ФКиС АМГО в пользу сумму ежеквартальной премии в размере 9094, 98 руб. с учетом районного коэффициента, компенсацию за задержку выплаты заработной платы за период с 11.05.2020г. по 10.06.2020г. в сумме 103 руб. 38 коп., а также компенсацию за задержку выплаты заработной платы по день фактического исполнения обязательства; компенсацию морального вреда в сумме 3000 руб., расходы на оплату услуг представителя 30 000 руб., расходы на оформление нотариально удостоверенной доверенности 1900 руб.

В судебное заседание истец представитель третьего лица администрации МГО не явились, о времени и месте судебного заседания извещены

своевременно и надлежащим образом, причины неявки суду не известны

Представитель истца Арутюнян А.А. в судебном заседании исковые требования поддержала по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика Управления по физической культуре и спорту администрации МГО против удовлетворения иска возражали по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Суд, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав все материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении иска в связи со следующим.

Частью второй статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работник обязан, в частности, добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, соблюдать трудовую дисциплину, выполнять установленные нормы труда.

В соответствии с частью второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель имеет право требовать от работников исполнения ими трудовых обязанностей, соблюдения правил внутреннего трудового распорядка; привлекать работников к дисциплинарной и материальной ответственности в порядке, установленном Трудовым кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами.

Судом установлено, что 28 сентября 2019 года между МКУ «Управление по физической культуре и спорту» Миасского городского округа и заключен трудовой договор № 80, в соответствии с которым работник принят на должность директора МБУ «Спортивная школа олимпийского резерва «Старт» (л.д. 90-100).

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 18.01.2019г. к трудовому договору работодателем истца является Управление по физической культуре и спорту администрации МГО в связи с реорганизацией МКУ «Управление по физической культуре и спорту» Миасского городского округа путем присоединения к Управлению ФКиС АМГО. (л.д. 101-102).

02.03.2020г. Управлением ФКиС АМГО вынесен приказ № 9-к, которым к применено дисциплинарное взыскание в виде замечания. Основанием для наложения дисциплинарного взыскания указано ненадлежащее исполнением должностных обязанностей, предусмотренных п. 2.7. трудового договора от 28.09.2018г. № 80, выразившееся в том, что отсутствовал 06.02.2020 года на итоговом сборе руководящего состава предприятий, организаций, учреждений, расположенных на территории Миасского городского округа по вопросам гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций. (л.д.114).

В соответствии со ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить

следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Право выбора конкретной меры дисциплинарного взыскания из числа предусмотренных законодательством принадлежит работодателю, который должен учитывать степень тяжести проступка, обстоятельства, при которых он совершен, предшествующее поведение работника.

Порядок привлечения работника к дисциплинарной ответственности установлен ст. 193 ТК РФ.

В качестве документов оснований издания оспариваемого приказа работодателем указаны постановление Администрации МГО от 24.01.2020г. № 239 о проведении годового итогового сбора 06.02.2020 года руководящего состава предприятий, организаций, учреждений независимо от организационно-правовых форм и форм собственности, расположенных на территории Миасского городского округа, по вопросам гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций (л.д. 103), письмо директора МКУ «Управление по делам гражданской обороны и Чрезвычайным ситуациям Миасского городского округа» на имя начальника Управления ФКиС АМГО в котором предлагается принять участие в годовом итоговом сборе 06.02.2020 года и обеспечить участие руководителей подведомственных учреждений (л.д.104), объяснительная , в которой он указал, что 06.02.2020г. не смог присутствовать на годовом итоговом сборе по вопросам ГО и ЧС, так как в указанное время участвовал в проведении инвентаризации, направил на мероприятие представителя МБУ «СШОР Старт» (л.д.112) служебная записка начальника отдела ФК и С об отсутствии на годовом итоговом сборе 06.02.2020г. (л.д.110).

В силу п. 2.7. трудового договора, заключенного с истцом, руководитель обязан принимать участие в работе совещаний, семинаров и других мероприятий, назначаемых учредителем.

На письме от 28.01.2020 г. о проведении годового итогового сбора 06.02.2020г. имеется виза – начальника Управления ФКиС «директорам- принять участие» (л.д. 104). Данное письмо с указанием непосредственного руководителя было получено, что представителем истца в судебном заседании не оспаривалось.

Учитывая положения трудового договора, предусматривающего обязанность истца участвовать в работе мероприятий, назначаемых учредителем, указания руководителя, данные работнику о необходимости принять участие в мероприятии, проводимом 06.02.2020г., суд соглашается с позицией работодателя о том, что выполнение указание работодателя и участие в годовом итоговом сборе 06.02.2020 г. являлось обязанностью истца.

Весте с тем, суд приходит к выводу о признании незаконным и отмене оспариваемого приказа в связи со следующим.

Как разъяснено в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации" в силу статьи 46 (часть 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности статьи 8 Всеобщей декларации прав человека, статьи 6 (пункт 1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 14 (пункт 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной.

Учитывая это, а также принимая во внимание, что суд, являющийся органом по разрешению индивидуальных трудовых споров, в силу части 1 статьи 195 ГПК РФ должен вынести законное и обоснованное решение, обстоятельством, имеющим значение для правильного рассмотрения дел об оспаривании дисциплинарного взыскания или о восстановлении на работе и подлежащим доказыванию работодателем, является соблюдение им при применении к работнику дисциплинарного взыскания вытекающих из статей 1, 2, 15, 17, 18, 19, 54 и 55 Конституции РФ и признаваемых Российской Федерацией как правовым государством общих принципов юридической, а следовательно и дисциплинарной, ответственности, таких, как справедливость, равенство, соразмерность, законность, вина, гуманизм.

В этих целях работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен (часть пятая статьи 192 ТК РФ), а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду.

Суд считает, что при наложении на _____ взыскания работодателем не учитывались обстоятельства, указанные в части пятой ст. 192 ТК РФ.

Так в объяснительной по факту отсутствия на итоговом сборе 06.02.2020г. _____ указал, что в этот день он проводил обследование хоккейной коробки, инвентаризацию материальных ценностей на основании приказа о создании комиссии от 06.02.2020 № 16 (л.д. 23) во исполнение поручений, изложенных в протоколе совещания рабочей группы от 14.01.2020 (л.д. 24 - 24 оборот).

Представителем ответчика необходимость проведения инвентаризации и сам факт ее проведения 06.02.2020г. с 14.00 часов до 16 часов 30 минут с участием _____ в судебном заседании не оспаривался и подтверждается справкой МКУ МГО «Централизованная бухгалтерия» (л.д. 22).

Кроме того в связи с невозможностью участия в итоговом сборе лично _____ направил на мероприятие представителя МБУ «СШОР СТАРТ» (л.д. 23 оборот).

Довод представителя ответчика о том, что инвентаризация могла быть проведена _____ в другое время, суд считает несостоятельным, поскольку работодателем обязанность заблаговременно известить работника о необходимости участия в итоговом сборе 06.02.2020г. не была выполнена. Как следует из пояснений представителя истца в судебном заседании, о поручении работодателя _____ узнал 06.02.2020 г. в 13 часов 30 минут. Доказательств, с достаточной степенью достоверности подтверждающих, что поручение принять участие в мероприятии

06.02.2020г. было доведено до сведения истца заблаговременно, ответчиком не представлено.

Суд приходит к выводу, что при привлечении к дисциплинарной ответственности, работодателем не были учтены обстоятельства, при которых проступок был совершен, предшествующее поведение работника, его отношение к труду. Ответчиком не соблюдены общие принципы юридической ответственности, такие как справедливость и соразмерность. Кроме того, работодатель не представил сведений о том, какие неблагоприятные последствия наступили для него в результате неявки на мероприятие, проводимое 06.02.2020г.

При таких обстоятельствах, требовании признании приказа № 9-к от 02 марта 2020 года незаконным и его отмене суд считает подлежащим удовлетворению.

Право работника на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы, а также соответствующая обязанность работодателя выплачивать заработную плату в полном размере в установленные в соответствии с Трудовым кодексом РФ, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами, закреплено в ст. ст. 21, 22, 132 Трудового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.1. дополнительного соглашения о 18.01.2019г. к трудовому договору № 80 от 28.09.2018г. установлена ежеквартальная надбавка стимулирующего характера, исходя в размере 39543 руб. 39 коп. (без учета районного коэффициента) (л.д. 8 оборот).

Как следует из пояснений сторон и подтверждается материалами дела, ежеквартальная премия за 1 квартал 2020 года выплачена не в полном объеме, (снижена на 20 %) в связи с тем, что был привлечен к дисциплинарной ответственности. Ежеквартальная премия начислена и выплачена в размере 31634, 71 руб. (л.д.52).

Поскольку суд пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения истца к дисциплинарной ответственности, размер ежеквартальной премии предусмотрен трудовым договором, следовательно, данная выплата является обязательной, оснований для снижения размера премии у работодателя не имелось, сумма недоплаты в размере 9094 руб. 98 коп. (39543 руб. 39 коп. – 31634 руб. 31 коп.) x 15% районный коэффициент) подлежит взысканию с Управления ФКиС АМГО в пользу

Статьей 236 ТК РФ установлена материальная ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

Согласно ч. 1 ст. 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со

следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно.

Как следует из пояснений сторон, срок выплаты заработной платы работникам установлен 10 числа месяца, следующего за расчетным.

Таким образом, с 11 мая 2020 г. (день, следующий за расчетным) по 22 июля 2020 года (дата вынесения решения судом) подлежит взысканию компенсация за задержку выплаты премии с Управления ФКиС АМГО в размере 224 руб. 62 коп., исходя из расчета:

$9094 \text{ руб. } 98 \text{ коп.} \times 1/150 \times 5,5\% \times 42 \text{ дня (с 11.05.2020г. по 21.06.2020г.)} = 140 \text{ руб. } 05 \text{ коп.}$

$9094 \text{ руб. } 98 \text{ коп.} \times 1/150 \times 4,5\% \times 31 \text{ дня (с 22.06.2020г. по 22.07.2020г.)} = 84, \text{ руб. } 57 \text{ коп.}$

Из буквального толкования положений ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации следует, что материальная ответственность работодателя в виде выплаты работнику денежной компенсации в определенном законом размере наступает только при нарушении работодателем срока выплаты начисленных работнику заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику по трудовому договору. Материальная ответственность работодателя за неисполнение решения суда данной нормой закона не предусмотрена.

Суд приходит к выводу, что компенсация за задержку выплаты заработной платы может быть взыскана судом с ответчика в пользу истца только до даты вынесения решения суда. Суд считает необходимым отказать в удовлетворении требований истца о взыскании с ответчика в его пользу компенсации за задержку выплаты заработной платы до момента фактического исполнения обязательства (после принятия судом решения о взыскании заработной платы), поскольку возможность взыскания компенсации в таком порядке действующим законодательством не предусмотрена.

В соответствии со статьей 237 Кодекса компенсация морального вреда возмещается в денежной форме в размере, определяемом по соглашению работника и работодателя, а в случае спора факт причинения работнику морального вреда и размер компенсации определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Учитывая, что положения Трудового кодекса РФ содержат каких-либо ограничений для компенсации морального вреда в случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу статей 21 (абзац четырнадцатый части первой) и 237 Кодекса вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав.

Размер компенсации морального вреда определяется судом исходя из конкретных обстоятельств каждого дела с учетом объема и характера причиненных работнику нравственных или физических страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости.

С учетом обстоятельств, при которых были нарушены права работника, объема и характера, причиненных ему нравственных страданий, степени вины работодателя, иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с Управления ФКиС АМГО компенсации морального вреда в сумме 2 000 руб.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу разъяснений абзаца 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 1 от 21 января 2016 года "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", следует, что при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Расходы на составление нотариально удостоверенной доверенности в сумме 1900 руб. (л.д.84), суд считает необходимыми и понесенными истцом в связи с рассмотрением конкретного дела, что следует из содержания доверенности. В связи с чем, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб. подтверждаются договором на оказание юридических услуг (л.д. 19), квитанцией (л.д.18).

Учитывая требования разумности, объем проведенной представителем работы (составление и предъявление иска, уточненного искового заявления, участие в трех судебных заседаниях, представление доказательств, подготовка письменных пояснений), сложность дела и характер спора, суд считает необходимым определить сумму расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика в пользу истца в размере 10000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования

удовлетворить частично.

Признать незаконным и отменить приказ Управления по физической культуре и спорту администрации Миасского городского округа от 02 марта 2020г. № 9-к о применении к дисциплинарного взыскания в виде замечания.

Взыскать с Управления по физической культуре и спорту администрации Миасского городского округа в пользу ежеквартальную премию за первый квартал 2020 года в сумме 9094 рубля 98 копеек, компенсацию за задержку выплаты заработной платы за период с 11 мая 2020 года по 22 июля 2020 года в сумме 224 рубля 62 копейки, компенсацию морального вреда в сумме 2000 рублей, расходы на оформление доверенности в сумме 1900 рублей, расходы на оплату юридических услуг 10 000 рублей

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в течение месяца со дня принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Миасский городской суд.

Председательствующий подпись

Мотивированное решение изготовлено 29 июля 2020 года

Копия верна. Решение не вступило в законную силу.

Судья

Ю.В. Подрябинкина

Секретарь с/з

Е.В. Валетова

УИД 74RS0032-01-2020-061193422

Дело находится в производстве Миасского городского суда Челябинской области.

Оригинал решения подшит в деле № 2-1142/2020

